

Лекция 7 (7 неделя)

Сравнительный анализ проектов общественного устройства

Дисциплина:

«Сравнительная социология»

Лектор:

Шеденова Назым Утегалиевна

Доктор социологических наук,

Доцент

Общественное устройство

- Общественный строй/устройство – в самом широком смысле включает экономическую систему общества, социальную и политическую систему, основы духовной жизни. Это совокупность организаций и институтов, призванных регулировать все отношения между социальными субъектами в рамках общества.
- Общественный строй объективно представляет собой прежде всего искусственную организацию жизнедеятельности общества, т. е. институционально установленную экономическую систему производства, обмена и распределения продуктов потребления (услуг). Общественная экономическая система производства и распределения может быть построена на принципах равенства для всех членов общества, или неравенства, т. е. приоритетов в пользу какого-либо класса, сословия или группы лиц. Именно это и определяет сущность общественного строя государства.

- Метод сравнительного анализа государств имеет давние традиции. Его активно применял еще древнегреческий философ Аристотель, исследовавший политическое устройство 158 известных ему государств-полисов в своем труде «Политика» (ок. 329 до н.э.).
- В основу работ Аристотелем были положены сравнение и анализ доступных ему действующих базовых законов городов-государств.

Метод сравнения

- Сравнение является фундаментальной основой для всей человеческой мысли, а также важной методологической основой научного исследования.
- Исследование общественного устройства в других государствах дает возможность видеть более широкий диапазон альтернатив и путей развития, раскрывает достоинства и недостатки в собственной общественно-политической жизни.
- Сравнивая различные процессы, факты, элементы, структуры, явления, понятия, ученый-компаративист пытается обнаружить нечто общее или различное между ними.

Проблемы сравнения

- Проблема сравнимости. Суть ее заключается в том, что при исследовании нескольких объектов всегда возникает вопрос, сравнимы ли они. Э. Макинтайр, например, дает отрицательный ответ на него, считая, что все общества уникальны и каждое из них представляет собой неповторимый ансамбль культурных установок, политических практик и институтов, и поэтому любая попытка выделить в них сопоставимые элементы ведет к упрощению реальности, заметно обесценивает выводы из кросснационального сравнения.

- Другие ученые-компаративисты (Дж. Милль, Р. Макридис и др.) считают, что кросснациональное сравнение возможно, если выбираются такие страны, которые либо похожи по большинству параметров (на основании экономической, культурной, исторической и т. д. близости), либо противоположны по этим показателям.
- Р. Макридис полагает, что сравнение должно включать в себя определенное абстрагирование, т. к. конкретные ситуации и процессы не могут сравниваться друг с другом в полной мере. Следовательно, сравнивать — значит выделять определенные типы и концепты, и делается это за счет искажения уникального, своеобразного, индивидуального.

«Мало случаев, много переменных»

- Ученый А. Лийпхарт отмечает, что ограниченное число стран усложняет исследования, так как не все возможные политические системы доступны для изучения. Исследователю необходимо максимально увеличить количество случаев и одновременно ограничить число переменных. Однако, общественная жизнь многообразна, что усложняет процесс, так как количество потенциальных переменных бесконечно. Возникает вопрос о том, какие переменные определяющие, а какие можно исключить как несущественные, учитывая, что их значение может различаться в различных национальных контекстах.

- Для ее решения некоторые ученые предлагают увеличивать число случаев при сознательном ограничении числа наблюдаемых переменных. Однако анализ большого числа случаев может привести исследователя к недостаточному изучению взаимовлияния переменных на внутрисистемном уровне. Чтобы избежать этой сложности, некоторые ученые (С. Роккан) рекомендуют прибегать к сравнениям «второго порядка», т. е. сравнивать не отдельные переменные, полностью изолированные от внутрисистемного контекста, а целые «иерархии», цепочки взаимосвязанных переменных.
- Другим решением является сознательное ограничение круга охваченных исследованием стран при увеличении количества отслеживаемых переменных.

Проблема субъективной интерпретации данных

- Сравнивая явления, ученый (желает он этого или нет) дает им свою субъективную оценку. Уже при выборе исходных концептов и переменных в количественных исследованиях она появляется в виде ценностной склонности исследователя. Решение этой проблемы может находиться либо в изменении отношения к истории и историческому методу, либо на пути внедрения в сравнительные исследования новой методологической ориентации – научного реализма.

Общие концепции методологии сравнительного анализа

- Во-первых, сравнение подразумевает абстракцию, поскольку каждый феномен уникален.
- Во-вторых, необходимо устанавливать критерии релевантности компонентов социальной и политической ситуации перед сравнением.
- В-третьих, определять критерии адекватного представления особых компонентов.
- В-четвертых, развивая теорию политики, важно формулировать гипотезы на основе концептуальных схем.
- В-пятых, формулировка гипотез не гарантирует доказательств.
- В-шестых, следует формулировать серии гипотез, обеспечивая связь с социальными отношениями.
- В-седьмых, сбор данных до формулировки гипотез помогает избежать иррелевантности отношений и делает процесс изучения данных более управляемым.